

Verslag mandaat Commissie Ruimtelijke Kwaliteit 28 februari 2022

Commissieleden

Dhr. V. (Victor) de Maret Tak monumentenlid
Mevr. L. (Lisette) Jacobs architectlid

Agenda CRK

Start vergadering: 13.00u
Locatie: online via Microsoft Teams, aanmelden als toehoorder: lisette.jacobs@wageningen.nl

Besloten gedeelte

voorgespreken plannen

Munumentenplannen

1. 13.15-13.30u Bowlespark 14
2. 13.30-14.00u Bowlespark 25

Adviesformulieren

1.	
Aanvraagnummer	2022W0097
Locatie	Bowlespark 14
Omschrijving	Het plaatsen van 6 zonnepanelen
Aanvrager	Dhr. Grob
Adviesverzoek	Aanvraag omgevingsvergunning
Toetsing	Monumenten en Welstand, gemeentelijk monument
Vorig advies	-
Beoordeling CRK	<p>Het aangepaste plan voor het plaatsen van 5 zonnepanelen op een gedeelte van het platte dak is akkoord. Omdat de panelen niet zichtbaar zijn vanaf het openbaar gebied, behoeven deze niet in all-black te worden uitgevoerd.</p> <p>Conclusie</p> <p>Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand conform het gestelde in artikel 12 van de Woningwet en aan artikel 16 van de 'Erfgoedverordening Wageningen 2019.</p>
2.	
Aanvraagnummer	2022W0350
Locatie	Bowlespark 25
Omschrijving	het verangen van de bestaande aanbouw
Aanvrager	Dhr. Smit
Adviesverzoek	Aanvraag omgevingsvergunning
Toetsing	Monumenten en Welstand, gemeentelijk monument
Vorig advies	<p>Vooradvies 03-01-2022:</p> <p>De architect is in de online-vergadering aanwezig om het aangepaste schetsontwerp te bespreken.</p> <p>Beoordeling</p> <p>De commissie is van mening dat het plan op passende wijze is aangepast. De aanpassingen aan de uitbouw worden positief ontvangen. Het aangepaste ontwerp zorgt voor een rustiger beeld en wordt hierdoor ondergeschikter aan het monument.</p> <p>Het terugliggende geveldeel ter plaatse van de aansluiting op het monument werkt goed; de eigentijdse aanbouw wordt zo losgekoppeld en de hoek van het monument blijft herkenbaar. Ook de aansluiting op de bestaande aanbouw is acceptabel, maar heeft nog wel meer aandacht bij de uitwerking.</p> <p>Aandacht wordt gevraagd voor de aansluitingen op de bestaande bebouwing. Details worden hiervan graag tegemoetgezien. De positionering van de hwa('s) vragen eveneens om een zorgvuldige keuze.</p> <p>Daarnaast valt op dat de afsluiting van de gangzone ter plaatse van de keuken wordt verwijderd. Uit oogpunt van het monument is de wens om deze afsluiting zo mogelijk te behouden.</p> <p>Conclusie</p> <p>Graag ziet de commissie het uitgewerkte plan in de aanvraag omgevingsvergunning tegemoet ter (eind)beoordeling.</p>
Beoordeling CRK	<p>Het voor de vergunning verder uitgewerkte plan is door de commissie ontvangen en besproken. Het ingediende plan is t.o.v. de vorige beoordeling (vooroverleg) op hoofdlijnen niet veranderd.</p> <p>Een aantal punten in de uitwerking vraagt nog om een nadere toelichting, aandacht of aanpassing.</p>

- In het vooroverleg is gesproken over de bestaande toegang naar de keuken vanuit de gang. Deze staat ook in het definitieve plan zonder verder toelichting als te verwijderen. Graag ziet de commissie bewijs, bijv. middels foto's, dat deze structuur geen monumentale waarden bezit. Volgens de commissie is deze structuur namelijk zonder probleem te integreren in de inrichting van de nieuwe keuken, bijv. als beëindiging van een vaste kastenwand. De monumentambtenaar van de gemeente zal de evt. noodzaak van behoud beoordelen.
- De hwa voor alle aanbouwen bevindt zich in het plan op de kop van de bestaande aanbouw; dat is akkoord.
- De commissie vindt het jammer dat door de keuze voor een vouwschuifpui de staanders van de aluminium vliesgevel in de achterpui enkel bij de dichte bovenpanelen aanwezig zijn en niet doorlopen over de gehele gevel. Dat maakt het beeld aan deze zijde minder sterk en ongelijk met die van de zijgevel. Voor het gebruik is deze keuze echter begrijpelijk.
- De staanders van de vliesgevel in de zijgevel dienen binnen de lijn van de zijgevel van het monument te vallen.
- De commissie zou het concept van de aanbouw sterker vinden als bij het terugliggende geveldeel in de zijgevel het detail direct naast de vliesgevel gelijk gedetailleerd zou zijn als op de uitwendige hoek van de aanbouw, met een maatwerk afdekkap. Het gebruik van Rockpanel voor het terugliggende gedeelte is akkoord, al is de aansluiting op de bestaande gevel nog onduidelijk. Hetzelfde geldt voor de detaillering van de aansluiting op de bestaande uitbouw; ook daar verwacht men een brede afdekkap om de aanbouw te completeren. Dat daarbij het aanzicht van de bestaande, gemetselde penant kleiner wordt, is acceptabel.
- In vrijwel alle details staat voor de bestaande buitengevels een spouwmuur getekend, terwijl dit in werkelijkheid steeds metselwerk betreft. Bij detail V3 behoeft het metselwerk boven het dak dan ook niet te worden uitgehakt t.b.v. het aanbrengen van een waterdichte laag en behoeven ook geen open stootvoegen te worden aangebracht. Hier volstaat het uitslijpen van een lintvoeg en invoegen van een loodslabbe.
- Graag had de commissie bij detail V3 juist de aansluiting t.p.v. de bovengelegen dubbele deuren gezien.
- In detail V4 lijkt een deel van de bestaande, getrapte fundering te worden verwijderd t.b.v de nieuwe fundering. Bij aanpassingen aan de bestaande fundering mag de constructieve integriteit van het monument niet worden verstoord. Hiervoor dient een constructeur betrokken te zijn, die tevens advies kan geven over het al dan niet loshouden van de nieuwe constructie van de bestaande, om evt. zettingsverschillen op te vangen en/of een evt. extra belasting op de bestaande fundering te beoordelen.
- Op blad 2137DO100 staat bij de bovenste plattegrond ook 'nieuw', terwijl dit 'bestaand' betreft.

Conclusie

Het plan wordt aangehouden.