

## VERSLAG

Datum vergadering : 14 augustus 2023  
Locatie : Online

## AANWEZIG

### Mandaatcommissie

Mevr. J. (Jolie) Kalmijn : bouwhistorie  
Mevr. I. (Ingrid) Maaijwee : restauratiearchitect  
Dhr. M. (Maarten) van den Wijngaart : ambtelijk adviseur monumenten (geen commissielid)  
Dhr. J. (Johan) Cornelis : secretaris/architectlid

## OVERZICHT VERSLAG

- 1.0 MANDAATCOMMISSIE
- 2.0 DOOR DE SECRETARIS NAMENS DE COMMISSIE BEOORDEELDE PLANNEN
- 3.0 NOTULEN VAN DE VORIGE VERGADERING
- 4.0 ALGEMEEN

## 1.0 MANDAATCOMMISSIE

### Monumentenplannen

Dossiernummer : **2023W0700**  
Locatie : **Emmapark 11 in Wageningen**  
Omschrijving : Het vervangen van kozijnen  
Bijzonderheden : Gemeentelijk monument Beoordeling nr. : 3

---

Het plan **voldoet** aan redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel b van de Woningwet en aan Artikel 16 van de 'Erfgoedverordening Wageningen 2019.

Dossiernummer : **2023W1128**  
Locatie : **Emmapark 27 in Wageningen**  
Omschrijving : Vervangen van de kap en beglazing en het plaatsen van zonnepanelen  
Bijzonderheden : Gemeentelijk monument Beoordeling nr. : 2

---

De aanvraag betreft de verbouw van dit gemeentelijke monument. De aangevraagde werkzaamheden zijn helaas al uitgevoerd zonder dat daarvoor vergunning was verleend. De commissie constateert uit het bijgevoegde fotomateriaal echter wel dat er met zorg met dit monument wordt omgegaan. Toch leidt ook het nieuw aangeleverde materiaal nog tot een aantal vragen:

- Het detail van de aansluiting van de kap op de goot is aangepast en akkoord;
- Voor alle vensters in de voorgevel wordt aangegeven de houten onderdorpels door hardsteen onderdorpels te vervangen. Dit is alleen voorstelbaar indien dat in de oorspronkelijke situatie ook zo was. Graag ontvangt de commissie een onderbouwing voor de wijziging van deze materialisatie (is dit gebaseerd op een oudere situatie of referentie?);
- Van de vensters in de voorgevel ter hoogte van de begane grond wordt alleen de nieuwe situatie weergegeven. Hier was alleen het oorspronkelijke bovenraam nog aanwezig. De op de details aangegeven glassponning lijkt onwaarschijnlijk diep en ook de afstand van de voorzijde van het raamhout tot het glas is met 15 mm meer dan de gebruikelijke 10mm. Graag onderbouwing door middel van detailfoto's of aanpassing van de tekeningen. N.B. De als nieuw aangegeven detaillering lijkt niet overeen te komen met de uitgevoerde situatie op de foto's;
- Van de vensters in de voorgevel ter hoogte van de eerste verdieping wordt de bestaande situatie wel getekend, met een hardsteen onderdorpel. Klopt dit of waren deze net als op de begane grond uitgevoerd in hout? Daarnaast lijkt de detaillering van het bestaande raamhout erg onwaarschijnlijk (sponningdiepte, uitvoering stopverf en profilering van het raamhout aan de binnenzijde). Graag onderbouwing door middel van detailfoto's of aanpassing van de tekeningen;
- Ook van de 6-ruits schuifvensters in de achtergevel worden de oorspronkelijke ramen vervangen. Hierbij wordt het bovenlicht zichtbaar minder hoog uitgevoerd, waardoor de drie ruiten niet langer dezelfde hoogte hebben. Dit is niet akkoord. De commissie ziet graag dat ook in de nieuwe situatie alle drie de ruiten in de hoogte gelijk blijven. De toevoeging van een weldorpel in de nieuwe situatie ten behoeve van de waterdichting is wel voorstelbaar;
- In de nieuwe situatie wordt het 2-ruits venster in de zijgevel verlengd. Hiervan zijn nu details aangeleverd. De commissie kan meegaan in de wens het venster te vergroten, maar vindt de keuze voor de uitvoering in staal en de 6-ruits verdeling niet logisch. Zowel een detaillering als het bestaande (houten?) venster of een afwijkende detaillering zoals het nieuwe venster in de keuken zijn twee logische oplossingen. Graag een onderbouwing van deze keuze;

- Het wijzigen van het niet oorspronkelijke venster in de keuken is akkoord. De commissie vraagt zich wel af of het in het detail aangegeven doorzetten van het stucwerk over het kozijn uitvoerbaar is. N.B. Dit lijkt in werkelijkheid anders uitgevoerd (stucwerk tot kozijn);
- De detaillering van de luiken is akkoord. Eerder is afgesproken dat de glas-in-loodramen in de voorgevel zouden kunnen vervallen *mits* de luiken teruggeplaatst zouden worden. De commissie gaat er dan ook vanuit dat de luiken ook daadwerkelijk geplaatst gaan worden;
- De wens tot het vergroten van de keuken door de gang erbij te betrekken is begrijpelijk. Het is positief dat de marmer vloerafwerking van de gang bij deze ingreep behouden blijft. De gewenste aanzet van de wand ter plaatse van de achtergevel is volgens het detail wel aanwezig, maar opgenomen in de voorzetwand en daardoor niet afleesbaar. Dit is niet akkoord;
- De overige op de plattegronden aangegeven ingrepen voegen zich naar de oorspronkelijke structuur en zijn akkoord. Ook het herstellen/terugbrengen van de plafonds met platte perklijsten wordt door de commissie gewaardeerd.

Conclusie: De commissie is op verschillende punten nog niet akkoord met het plan en ziet de aanvullingen en gewijzigde stukken graag tegemoet. In verband hiermee wordt het plan voorlopig aangehouden.

Dossiernummer : **2023W1470**  
 Locatie : **Markt 14 in Wageningen**  
 Omschrijving : Het aanbrengen van gevelreclame  
 Bijzonderheden : -

Beoordeling nr. : 2

Het plan betreft op hoofdlijnen het terugplaatsen van de bestaande gevelreclame. De reclame heeft er jaren zo gehangen maar er is niet eerder een vergunning voor verleend. Voor het terugplaatsen is nu een aanvraag Omgevingsvergunning ingediend. De gewenste reclameuiting voldoet niet geheel aan de gestelde criteria in het reclamebeleid. De Welstandsnota geeft namelijk onder andere aan dat dergelijke reclameuitingen ruim onder de onderdorpel van de kozijnen op de verdieping dient te blijven. Dat is hier helaas niet het geval. Echter, rekening houdend met het feit dat deze reclame er al jaren zo heeft gehangen vindt de commissie het voorstel niet onacceptabel, mits de twee lichtspots erboven worden verwijderd. Mocht er in de toekomst nieuwe reclame worden aangebracht dan dient dit wel te voldoen aan het gemeentelijke reclamebeleid. Conclusie: Het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel b van de Woningwet en aan Artikel 16 van de 'Erfgoedverordening Wageningen 2019, mits de twee lichtspots worden verwijderd.

Dossiernummer : **N.v.t.**  
 Locatie : **Pabstsendam 2 in Wageningen, havenkantoor**  
 Omschrijving : Verzoek tot aanwijzing als Gemeentelijk Monument  
 Bijzonderheden : -

Beoordeling nr. : 1

Aan de commissie is advies gevraagd inzake het verzoek tot aanwijzing van het havenkantoor als gemeentelijk monument in het kader van artikel 5 van de Monumentenverordening Wageningen 2019. In de havenkom werd in 1902 een pompgemaal gebouwd aan de westzijde van de Pabstsendam. De aanleg van een gemeentelijk rioleringsstelsel, waartoe in 1925 werd besloten, heeft er toe geleid dat een nieuw geemaal aan de oostkant van de Pabstsendam werd gebouwd en het oude pompgemaal in 1927 in onbruik raakte.

Op de fundamente van het pompgemaal, waarvan de twee rechter steunberen nog getuigen, verrees vervolgens bijna een eeuw geleden, het havenkantoor. Bij het vooralsnog ontbreken van bronmateriaal maar op grond van enkele architectonische elementen zal er sprake zijn geweest van een ontwerp in de Amsterdamse Schoolstijl. Latere verbouwingen hebben de architectuur echter in disbalans gebracht. Aan de twee bestaande steunberen werden op enig moment nog twee steunberen toegevoegd.

---

Aan de plek en het gebouw is een kleurrijke cultuurhistorische geschiedenis gekoppeld. Het havenkantoor is op een logische plek gesitueerd binnen de haven. Het neemt een centrale plek in en draagt als beeldbepalend accent bij aan de ruimtelijke kwaliteit van het havengebied.

Aan de achterzijde van het havenkantoor ligt een sluisje, dat het waterpeil in de stad regelde en ook herinnert aan de geschiedenis van het gemaal onder het huidige havenkantoor. Ook het dijklichaam (de Pabstsendam) maakt deel uit van de stedenbouwkundige setting.

Omdat de gemeente Wageningen geen instrumentarium kent voor het aanwijzen van beeldbepalende of karakteristieke panden, is naar het oordeel van de commissie het aanwijzen van het havenkantoor mogelijk voorstelbaar. Daarbij zal dan het accent liggen op de stedenbouwkundige en situationele waarde en zal bij toekomstige verbouwingen (in het kader van herbestemming) ruimte voor verandering van het gebouwtje zelf zijn. Voor een definitief oordeel, adviseert de commissie om de stedenbouwkundige waarde van het havengebied, inclusief dijklichaam en sluisje eerst te (laten) onderzoeken.

#### Welstandsplannen

Geen plannen.

### **3.0 DOOR DE SECRETARIS NAMENS DE COMMISSIE BEOORDEELDE PLANNEN**

Dossiernummer : **2023W1470**

Locatie : **Markt 14 in Wageningen**

Omschrijving : Het aanbrengen van gevelreclame

Bijzonderheden : Gemeentelijk monument

Beoordeling nr. : 1

---

De commissie is van mening dat er onvoldoende beeldmateriaal voor handen is om te komen tot een verantwoorde beoordeling van het ontwerp.

### **4.0 NOTULEN VAN DE VORIGE VERGADERING**

Het verslag van de vergadering van 17 juli 2023 werd akkoord bevonden.

### **5.0 ALGEMEEN**

De volgende vergadering van de commissie zal worden gehouden op 28 augustus 2023.

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de Gemeente Wageningen,  
Namens deze,



Dhr. J. (Johan) Cornelis, secretaris