

## VERSLAG

Datum vergadering : 11 september 2023  
Locatie : Digitaal via Teams

## AANWEZIG

### Mandaatcommissie

Dhr. V. (Victor) de Maret Tak : restauratiearchitect  
Mevr. I. (Ingrid) Maaijwee : bouwhistorie  
Dhr. J. (Johan) Cornelis : secretaris/architectlid

## OVERZICHT VERSLAG

- 1.0 MANDAATCOMMISSIE
- 2.0 DOOR DE SECRETARIS NAMENS DE COMMISSIE BEOORDEELDE PLANNEN
- 3.0 NOTULEN VAN DE VORIGE VERGADERING
- 4.0 ALGEMEEN

## 1.0 MANDAATCOMMISSIE

### Monumentenplannen

Dossiernummer : **2023VP485**  
Locatie : **Markt 14 in Wageningen**  
Omschrijving : Het vervangen van de luifel  
Bijzonderheden : Gemeentelijk monument Beoordeling nr. : 1

---

Het plan betreft op hoofdlijnen het vervangen van de bestaande luifel voor een zonnescerm met schaararmen. Het is een vergelijkbaar exemplaar als reeds is aangebracht bij de naastgelegen horecazaken. De commissie is positief over het voorstel. Eenheid in type scherm zorgt voor rust en samenhang in het straatbeeld. Bij de montage is het belangrijk dat het scherm in hoogte wordt uitgelijnd met het scherm van het naastgelegen pand van Eetcafé De Tijd. De kleuren van zowel de schaararmen als van het doek staan niet op tekening vermeld. Bij de definitieve aanvraag dient dit te worden aangegeven. Als laatste merkt de commissie op dat eventuele reclame-uitingen dienen te voldoen aan de criteria genoemd in de Welstandsnota.

Conclusie: Met inachtneming van bovenstaande is de commissie van mening dat het voorstel **voldoet** aan redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel b van de Woningwet en aan Artikel 16 van de 'Erfgoedverordening Wageningen 2019.

Dossiernummer : **2023W1128**  
Locatie : **Emmapark 27 in Wageningen**  
Omschrijving : Vervangen van de kap en beglazing en het plaatsen van zonnepanelen  
Bijzonderheden : Gemeentelijk monument Beoordeling nr. : 3

---

De commissie heeft van de aanvrager een document ontvangen waarin de opmerkingen uit het vorige advies van 14-08-2023 worden toegelicht. Deze punten zullen hieronder puntsgewijs worden behandeld. Sommige onderdelen blijven voor de commissie slecht te beoordelen, omdat er onvoldoende bewijsmateriaal (fotomateriaal etc.) voorhanden is van de bestaande situatie.

- Vervanging van de oorspronkelijk houten onderdorpels in natuursteen:  
Het huidige beeld met natuursteen onderdorpels tast het gevelbeeld niet onevenredig aan, echter is gewijzigde vervanging in een ander materiaal in strijd met het monumentenbeleid. Naar aanleiding van het fotomateriaal van tijdens de uitvoering is de commissie niet overtuigd van de verklaring dat de bestaande houten onderdorpel(s) niet oorspronkelijk zou(den) zijn geweest. Het is voor de commissie wel duidelijk dat de houten dorpels vanwege aantasting vervangen dienden te worden. De wijziging van materiaalsoort (van hout naar natuursteen) kan echter vanuit het beleid niet goedgekeurd worden, ook al zijn er diverse referenties van natuursteen onderdorpels bij vergelijkbare panden in de omgeving te vinden en betekent dit een verbetering (meer duurzame en onderhoudsvrije oplossing). Dit zijn echter geen redenen voor het wijzigen van een oorspronkelijke materiaalsoort. Wanneer materiaal vervangen dient te worden, dient dit te geschieden in een zelfde materiaalsoort en met een gelijke detaillering. De commissie kan daarom niet akkoord gaan met uitvoering in natuursteen.  
In het detail van de vensters staat onjuist in de bestaande situatie ook een natuursteen onderdorpel ingetekend. Daarnaast blijft er grote twijfel over de getekende bestaande raamdikte van 52mm. Maar aangezien de bestaande ramen al niet oorspronkelijk meer waren is de nieuwe oplossing voor het vervangen van de ramen akkoord;
- Vensters in de achtergevel met een ongelijke ruitverdeling:  
Volgens de commissie hadden deze vensters oorspronkelijk wel degelijk een gelijke ruitverdeling, maar is dat in het verleden bij het bovenraam verloren gegaan door het toevoegen van een kalf ter plaatse van de oorspronkelijke wisseldorpel. Het is erg jammer dat de verdeling bij de uitvoering is misgegaan en de ruitmaten zijn gewijzigd. Bij een vroegtijdige aanvraag had dit

---

eenvoudig voorkomen kunnen worden en tevens zou de commissie hier nooit goedkeuring aan hebben kunnen geven. Medewerking verlenen aan dit onderdeel zorgt voor een negatief precedent. In verband hiermee kan de commissie daarom ook nu niet akkoord gaan met deze ongelijke ruitverdeling;

- Het vergrote venster in de zijgevel:

Ook hier blijft de commissie bij haar oordeel dat de uitvoering van dit venster op twee gedachten hinkt. Door het ontbreken van een foto van het bestaande venster kan de commissie slecht beoordelen hoe deze situatie was. De gegeven verklaring overtuigt niet. Het vergroten van het venster is voorstelbaar, maar daarbij was het logisch geweest te kiezen voor ofwel een uitvoering in hout (conform de overige vensters in het pand), of voor een uitvoering gelijk aan het nieuwe venster in de achtergevel (zonder roedeverdeling). De gekozen oplossing is hybride door de combinatie van de slanke stalen profielen en de roedeverdeling en past niet bij een dergelijk woonhuis uit deze bouwtijd. De commissie kan hier dan ook niet mee akkoord gaan;

- Doorbraak ter plaatse van de keuken:

De commissie is van mening dat door het behoud van de marmeren gangvloer, de balk ter plaatse van de voormalige gangwand en het behouden van de beide plafonds met perklijsten de oude structuur in dit specifieke geval voldoende afleesbaar is gebleven. Ook begrijpt zij de problematiek rond de isolatie van de achtergevel. Daarom dat hier in afwijking op het beleid, waarin muuraanzetten verlangd worden, akkoord gegaan kan worden met deze uitvoering. Het zou niet logisch zijn om enkel nog een optische aanzet bij te laten plaatsen.

Conclusie: Allereerst moet gezegd worden dat er met zorg met dit pand is omgegaan en dat de verbouwing een positief effect heeft gehad op de uitstraling van dit gemeentelijke monument. De commissie betreurt de omstandigheden waaronder de verbouwing heeft plaatsgevonden en heeft begrip voor de situatie. Echter kan de commissie vanuit monumentenbeleid en met het oog op precedentwerking niet instemmen met de eerste drie hierboven genomen punten. In verband hiermee concludeert de commissie dat het plan **niet voldoet** aan redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel b van de Woningwet en aan Artikel 16 van de 'Erfgoedverordening Wageningen 2019. Daarnaast gaat de commissie ervan uit dat de luiken in de toekomst door de nieuwe eigenaren alsnog geplaatst zullen gaan worden (als tegenprestatie voor het verwijderen van het glas-in-lood).

### Welstandsplannen

Geen plannen.

## **2.0 DOOR DE SECRETARIS NAMENS DE COMMISSIE BEOORDEELDE PLANNEN**

Dossiernummer : **2023W1159**  
Locatie : **Betsy van Goorstraat in Wageningen**  
Omschrijving : Het bouwen van een bedrijfspand  
Bijzonderheden : Vervolg op dossier 2022VP466 Beoordeling nr. : 2

---

Het plan betreft op hoofdlijnen de nieuwbouw van een bedrijfsgebouw van Fluxpower op bedrijventerrein Nudepark II. Het voorlopig ontwerp is eerder door de commissie beoordeeld. Het voorliggende definitieve ontwerp is als Aanvraag Omgevingsvergunning bij de gemeente ingediend. De commissie is positief over het aangepaste ontwerp en heeft waardering voor de gemaakte ontwerpslag.

### Perceel

Het gebouw is duidelijk georiënteerd op de ontsluitingsweg (de Betsy van Goorstraat) en ook is de meest representatieve gevel is hierop gericht. Voor wat betreft het parkeren op eigen terrein vraagt het

---

beeldkwaliteitplan om dat aan de achterzijde (oostzijde) op te lossen. Gelet op het gebruik is de getoonde oplossing begrijpelijk en met de getoonde groene inpassing is het ook voorstelbaar.

Overgang privé-openbaar

De erfafscheiding bestaat uit een groene-, representatieve haag (haagbeuk of esdoorn). Voor het kantoorgedeelte is deze haag circa 1m hoog, daarachter circa 2m. Een eventueel hekwerk dient aan de binnenzijde van de haag geplaatst worden.

Vorm en massa

Ten opzichte van het voorlopig ontwerp is er bij de hoofdvorm er geen sprake meer van zogenaamde 'doosarchitectuur'. Er is duidelijk onderscheid gemaakt tussen het kantoorgedeelte en de bedrijfshal. Aan de voorzijde heeft het pand voldoende plasticiteit en sluit het ontwerp goed aan bij de reeds gerealiseerde panden aan de Betsy van Goorstraat. De rechter zijgevel is vrij gesloten maar door de ruime groene buffer tussen het pand en de openbare weg is dit voorstelbaar.

Kleur- en materiaalgebruik

De gevels van het kantoorgedeelte bestaan op hoofdlijnen uit roodbruin metselwerk, donkergrijze gevelpanelen en accenten van hout. Deze kleuren- en materialen sluiten goed aan bij de reeds gerealiseerde panden aan de Betsy van Goorstraat.

Conclusie: In verband met bovenstaande is de commissie is van mening dat het ontwerp **voldoet** aan het genoemde in het beeldkwaliteitsplan.

Dossiernummer : **2023W1566**  
Locatie : **Bastion 49 in Wageningen**  
Omschrijving : Plaatsen van een windscherm  
Bijzonderheden : -

Beoordeling nr. : 1

---

De commissie is van mening dat het ontwerp **voldoet** aan de in de welstandsnota genoemde criteria.

### 3.0 NOTULEN VAN DE VORIGE VERGADERING

Het verslag van de vergadering van 28 augustus 2023 werd akkoord bevonden.

### 4.0 ALGEMEEN

De volgende vergadering van de commissie zal worden gehouden op 25 september 2023.

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de Gemeente Wageningen,  
Namens deze,



Dhr. J. (Johan) Cornelis, secretaris