



Verslag

Datum van de vergadering : 13 april 2026
Locatie : Koetshuis in Belmonte Arboretum

Aanwezig tijdens de vergadering

Integrale commissie

Dhr. S. (Sjef) van Elk : voorzitter
Mevr. I. (Ingrid) Maaijwee : restauratiearchitect
Dhr. M. (Marco) Rose : architect
Dhr. J. (Jeroen) Marseille : landschapsarchitect
Mevr. A. (Annemieke) Molster : stedenbouw
Mevr. L. (Lidy) Been : W.A.C. (geen commissielid)
Dhr. J. (Johan) Cornelis : secretaris

Mandaatcommissie

Mevr. I. (Ingrid) Maaijwee : restauratiearchitect
Mevr. H. (Hanneke) Tent : ambtelijk adviseur monumenten (geen commissielid)
Dhr. J. (Johan) Cornelis : secretaris/architectlid

Overzicht van het verslag

- 1.0 Mededelingen
- 2.0 Integrale commissie
- 3.0 Mandaatcommissie
- 4.0 Door de secretaris namens de commissie beoordeelde plannen
- 5.0 Notulen van de vorige vergadering
- 6.0 Algemeen



1.0 Mededelingen

Na ruim vier jaar neemt de commissie afscheid van commissielid Stedenbouw, Elma van Beek. De commissie dankt haar hartelijk voor haar inzet, de steeds zorgvuldige voorbereiding van de vergaderingen en de prettige samenwerking in de afgelopen periode. Haar rol zal voorlopig worden waargenomen door reservelid Annemieke Molster. De gemeente zal intussen op zoek gaan naar een permanente vervanger.

2.0 Integrale commissie

| | | | | |
|----------------|---|---|-----------------|-----|
| Dossiernummer | : | 2026Wo682 | | |
| Locatie | : | Vadaring 7 | | |
| Omschrijving | : | Bouwen 101 woningen/appartementen (VADo2b, VADo3, VADo4, VADo7a en VADo9) | | |
| Bijzonderheden | : | - | Beoordeling nr. | : 1 |

De commissie heeft kennisgenomen van de ingediende stukken voor de gebouwen en het inrichtingsplan van het Vadapark. De architectuur van de afzonderlijke gebouwen is reeds eerder beoordeeld.

Ten aanzien van het inrichtingsplan constateert de commissie dat dit nog niet op het gewenste niveau is uitgewerkt en onvoldoende aansluit bij de eerder meegegeven aandachtspunten. De commissie heeft haar opmerkingen en aandachtspunten tevens rechtstreeks verwerkt in het document 'DLA-VO102 Overzichtsplan COW', waarin het plan inhoudelijk is voorzien van nadere annotaties.

De commissie merkt op dat voor een zorgvuldige beoordeling nog essentiële onderdelen ontbreken. Zo zijn er geen doorsneden aangeleverd, ontbreekt een uitgewerkt beplantingsplan en zijn er geen ontwerpdetails beschikbaar. Ook is het plan nog niet toegelicht door de landschapsarchitect, hetgeen de commissie als een gemis ervaart bij een plan van deze omvang en ambitie. Daarnaast ontvangt de commissie graag een integrale plankaart waarop het volledige plan inzichtelijk is, inclusief de VvE-onderdelen (zoals bij VADo2, VADo5 en VADo6), zodat de samenhang beter beoordeeld kan worden.

Inhoudelijk blijven de eerder geuite zorgen bestaan en worden deze op onderdelen nader aangescherpt:

Maatvoering en functionaliteit

De commissie maakt zich zorgen over de te krappe maatvoering in het plan. Dit betreft onder andere:

- parkeervakken die niet voldoen aan de geldende normen (NEN 2443), met name waar deze grenzen aan hagen of bebouwing (waar een extra breedte nodig is);
- voetpaden die met circa 1,5 meter onder de aanbevolen maat van 2 meter (CROW) blijven;
- fietsparkeeroplossingen die krap zijn ontworpen, zeker in combinatie met naastgelegen voetpaden;
- groenvakken die op veel plekken als kleine "snippers" zijn vormgegeven en naar verwachting moeilijk beheerbaar zullen zijn.

De commissie merkt op dat het oplossen van deze knelpunten mogelijk consequenties heeft voor het aantal parkeerplaatsen of de hoeveelheid groen, maar acht het noodzakelijk om hier een betere balans in te vinden.

Ontwerp en ruimtelijke kwaliteit

De commissie constateert dat het plan op onderdelen nog onvoldoende overtuigt in de ruimtelijke uitwerking:



- De omgeving van de hellingbaan bij VADo2a is nog niet overtuigend ontworpen en vraagt om een nadere uitwerking;
- Het pad tussen VADo3 en VADo5 loopt dood; de commissie adviseert om dit pad te koppelen aan het hoofdpad voor een logischere routing;
- Het speelplekje is momenteel alleen weergegeven met ingetekende valruimtes; het is onduidelijk of dit ook het daadwerkelijke ontwerp betreft;
- De overgang tussen openbaar en privégebied blijft een belangrijk zorgpunt. De commissie vraagt hoe de kwaliteit en leesbaarheid van deze overgang wordt geborgd.

Daarnaast wordt opgemerkt dat het plan veel versnipperd groen bevat, wat niet alleen een rommelig beeld kan opleveren, maar ook negatieve gevolgen heeft voor beheer en gebruik.

Routing en gebruikskwaliteit

De commissie doet een aantal concrete aanbevelingen om de gebruikskwaliteit en leesbaarheid van het plan te verbeteren:

- Laat het voetpad langs de Costerweg doorlopen over de inrit van de parkeergarage en de entreeweg, zodat de automobilist het voetpad kruist in plaats van andersom;
- Zorg voor een logischer en vloeiender verloop van het voetpad richting de bushalte aan de Costerweg;
- Voorkom dat voetpaden om obstakels zoals afvalcontainers heen lopen; plaats deze zodanig dat het voetpad een rechte en logische lijn kan volgen.

Afstemming en uitvoerbaarheid

De commissie vraagt zich af in hoeverre het plan is afgestemd met de relevante gemeentelijke disciplines, zoals verkeer, parkeren, fietsparkeren, afval, nutsvoorzieningen, riolering, groen, water en beheer. Deze afstemming is essentieel voor een goed functionerend en toekomstbestendig plan.

Natuurinclusiviteit

De commissie mist informatie over de toepassing van natuurinclusieve maatregelen. Welke maatregelen worden getroffen en op welke wijze worden deze geborgd en getoetst?

Algemene beoordeling

De commissie benadrukt dat zij de ambitie en het beoogde kwaliteitsniveau van het plan waardeert. Tegelijkertijd maken zij zich zorgen over de uitwerking op detailniveau, de praktische werking van het plan en de wijze waarop het geheel in de toekomst beheerd en in stand gehouden kan worden. De huidige uitwerking geeft daar nog onvoldoende vertrouwen in.

Conclusie: De commissie is positief over de architectuur van de gebouwen. Het inrichtingsplan is echter nog niet akkoord. De commissie ziet een aangepaste uitwerking met belangstelling tegemoet en heeft daarbij nadrukkelijk behoefte aan een toelichting door de landschapsarchitect in een volgende behandeling.

| | | | | | |
|----------------|---|---|-----------------|---|---|
| Dossiernummer | : | Vooroverleg | | | |
| Locatie | : | Louis Bouwmeesterstraat 5 | | | |
| Omschrijving | : | herontwikkeling boerderij tot woonbuurt | | | |
| Bijzonderheden | : | - | Beoordeling nr. | : | 1 |

Het plan voor de herontwikkeling van de boerderijlocatie aan de Louis Bouwmeesterstraat 5 is eerder, op 30 juni 2025, in een informeel overleg met de commissie besproken. Dit betrof geen formele behandeling, maar een ambtelijke consultatie waarbij de commissie in een vroeg stadium heeft meegedacht en feedback heeft gegeven op de hoofdopzet van het plan.



Tijdens de huidige vergadering geeft de projectleider van de gemeente een korte toelichting. De gemeente beschouwt het initiatief in basis als haalbaar, maar het ontwerp is ambtelijk nog niet goedgekeurd. Het betreft een CPO-project van De Hemelbestormers met 15 duurzame appartementen, verdeeld over drie gebouwen. De architect licht het plan toe en geeft aan dat het ontwerp is gebaseerd op de gemeentelijke uitgangspunten, waaronder het behoud van de walnotenboom en de doorgang over het erf. De landschappelijke inrichting wordt als leidend principe gehanteerd, maar is nog niet uitgewerkt en er is nog geen landschapsarchitect betrokken.

De commissie spreekt waardering uit voor het sympathieke en ambitieuze karakter van het initiatief op deze bijzondere locatie. Tegelijkertijd constateert zij dat het plan nog onvoldoende recht doet aan de landschappelijke en historische identiteit van de plek. Hoewel het bestaande boerderijcomplex geen beschermd monument is, heeft het wel degelijk een herkenbare erf- en landschapswaarde die richtinggevend zou moeten zijn voor de nieuwe ontwikkeling.

De commissie is van mening dat een boerenerf-typologie hier het meest passend is. Dit betekent een duidelijke hiërarchie in de opzet, met een hoofdgebouw aan de straatzijde – refererend aan de oorspronkelijke boerderij – en ondergeschikte bijgebouwen of schuurvolumes op het achtererf. Deze opzet versterkt de leesbaarheid van het erf en sluit aan bij het historische karakter van de locatie. In het huidige ontwerp komt dit onderscheid nog onvoldoende tot uitdrukking, zowel in de positionering van de volumes als in de architectuur en materialisering. De commissie adviseert om het hoofdgebouw een rijkere, meer uitgesproken architectuur te geven en de bijgebouwen juist soberder en eenduidiger vorm te geven, met een duidelijk schuurachtig karakter en een enkelvoudig hoofdvolume met een beeldbepalend dakvlak.

Daarnaast wordt de huidige positionering van de gebouwen als onlogisch ervaren. De licht gedraaide plaatsing van de volumes doet geen recht aan de orthogonale verkavelingsstructuur van het landschap en het historische erfbeeld. De commissie adviseert nadrukkelijk om de bebouwing hierop te enten en de volumes recht te positioneren.

De commissie merkt op dat het plan momenteel nog onvoldoende is uitgewerkt op het gebied van landschap en gebruik. Het uitgangspunt dat het landschap leidend is, wordt onderschreven, maar het ontbreken van een landschapsarchitect in deze fase wordt als een gemis gezien. De commissie adviseert om het terrein en de bebouwing integraal te ontwerpen, inclusief de inrichting van het erf, de routing en de verblijfskwaliteit. Het thema 'ontmoeten', dat als ambitie is benoemd, is nog onvoldoende ruimtelijk vertaald.

Ook op functioneel niveau zijn er aandachtspunten. De commissie heeft zorgen over de voorgestelde parkeeroplossing, zowel voor bewoners als bezoekers, en vraagt zich af of hierover afstemming met de gemeente heeft plaatsgevonden. De toepassing van 'virtuele' parkeerplaatsen roept vragen op over de praktische werking en handhaafbaarheid. In samenhang hiermee wordt aandacht gevraagd voor fietsparkeren, met name voor bezoekers. Daarnaast vraagt de commissie om een nadere uitwerking van de overgang tussen privé en openbaar gebied op het erf en de wijze waarop deze wordt vormgegeven en beheerd. Ook wordt gewezen op het risico van informele looproutes ("olifantenpaadjes") bij een onvoldoende duidelijke inrichting.

Tot slot merkt de commissie op dat de huidige opzet veel verschillende functies en elementen combineert op een relatief beperkt terrein. Dit vraagt om een heldere ordening en meer rust in de compositie.



Conclusie: De commissie heeft waardering voor het ambitieuze en collectieve initiatief, maar is van mening dat het ontwerp nog niet voldoet aan het gewenste beeld op deze plek. Met name de boerenerfopzet, de positionering van de volumes, het onderscheid tussen hoofd- en bijgebouwen en de integrale uitwerking van landschap en gebruik verdienen een nadere ontwerpsslag. De commissie ziet een aangepast plan met vertrouwen tegemoet.

2.0 Mandaatcommissie

Monumentenplannen

| | | | | |
|----------------|---|--|-----------------|-----|
| Dossiernummer | : | 2025VP0695 | | |
| Locatie | : | Generaal Foulkesweg 46B | | |
| Omschrijving | : | Het vernieuwen van het dak en het verduurzamen van de woning | | |
| Bijzonderheden | : | Gemeentelijk monument | Beoordeling nr. | : 1 |

De commissie heeft kennisgenomen van het conceptverzoek betreffende het vernieuwen en verduurzamen van het dak. De voorgestelde maatregelen ten aanzien van gevels en kozijnen maken geen onderdeel uit van deze aanvraag en zullen in een separate aanvraag worden beoordeeld.

De commissie merkt op dat het plan betrekking heeft op een deel van een groter pand. Dit vraagt om een zorgvuldige omgang met detaillering en materialisatie, teneinde de architectonische samenhang van het geheel te waarborgen.

Het toepassen van een gesmoorde Opnieuw Verbeterde Hollandse pan wordt in beginsel voorstelbaar geacht, aangezien deze – voor zover op basis van de aangeleverde overzichtsfoto's kan worden beoordeeld – aansluit bij het bestaande beeld. Voorwaarde voor vervanging is echter dat de noodzaak hiertoe wordt aangetoond. De commissie adviseert om een nadere inventarisatie uit te voeren naar de staat van de bestaande pannen, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt welk percentage nog een resterende levensduur van ten minste 15 jaar heeft. Deze pannen dienen te worden hergebruikt op het voorste dakvlak, eventueel aangevuld met bijpassende oude pannen. Op het achterdakvlak kunnen dan de OVH pannen worden toegepast.

De voorgestelde isolatie tussen de gordingen, waarbij deze deels in het zicht blijven, wordt aanvaardbaar geacht. Ook de toevoeging van een dunne isolatielaag aan de buitenzijde, resulterend in een beperkte toename van de opbouw aan de buitenzijde, is acceptabel. Het toepassen van PUR-platen op de oorspronkelijke dakkapel aan de voorzijde wordt echter niet akkoord bevonden. De bestaande maatvoering en profilering van het lijstwerk dienen hier ongewijzigd te blijven.

Ten aanzien het houtwerk geldt dat vervanging van de windveer en dekplaat uitsluitend dient plaats te vinden waar herstel aantoonbaar niet meer mogelijk is. Het aanbrengen van zink op de dekplaat wordt niet aanvaardbaar geacht; de dekplaat dient zodanig te worden uitgevoerd dat een goede waterafvoer is gewaarborgd.

Voor de definitieve aanvraag verzoekt de commissie om nadere uitwerking en aanpassing van de volgende onderdelen:

- de aansluiting van het dak op aansluitende dak van de burens;
- een aangepast detail van de dakkapel aan de voorzijde;
- het detail van de dakrand, inclusief de uitvoering van de dekplaat;
- de juiste profilering van de lijsten;



- juiste weergave van de kozijndetails, dan wel een eenduidige en schematische weergave daarvan;
- een heldere keuze in de positionering van de isolatie: óf onder het dakbeschot, óf op het dakbeschot (met uitzondering van een folie zoals toegepast bij een 'warme jas'-principe).

Conclusie: De commissie adviseert het plan op bovengenoemde punten aan te passen en nader uit te werken, met bijzondere aandacht voor behoud van karakteristieke details en een zorgvuldige inpassing binnen het bestaande gebouwensemble.

| | | | | |
|----------------|---|----------------------------------|-----------------|-----|
| Dossiernummer | : | 2026VP0203 | | |
| Locatie | : | Emmapark 23 | | |
| Omschrijving | : | Het vervangen van de achtergevel | | |
| Bijzonderheden | : | Gemeentelijk monument | Beoordeling nr. | : 1 |

De commissie heeft kennisgenomen van de aanvraag betreffende het vervangen en herindelen van de achtergevel van Emmapark 23.

In het voorstel wordt beoogd het grote raam in de achtergevel op de begane grond te vervangen door een gewijzigde indeling, evenals de deur met zijlicht. De nieuwe kozijnen worden uitgevoerd in hout en voorzien van een roedenverdeling.

De commissie acht een nieuwe invulling van de reeds eerder vervangen pui van de woonkamer in beginsel voorstelbaar. Daarbij adviseert zij nadrukkelijk om historisch beeldmateriaal, zoals oude tekeningen en foto's, te raadplegen teneinde de oorspronkelijke gevelopzet als uitgangspunt te nemen. De voorgestelde roedenverdeling kan een authentieke uitstraling suggereren, maar het is aannemelijk dat de oorspronkelijke vensters een andere opzet hadden, bijvoorbeeld met een gesloten onderpaneel.

Ten aanzien van de voorgestelde wijziging van de keukendeur met zijlicht naar een dubbele openslaande deur is de commissie niet akkoord. Een nieuwe invulling binnen de bestaande gevelopeningen wordt wel aanvaardbaar geacht. Ook hierbij geldt het advies om archiefmateriaal te gebruiken als inspiratiebron voor een passende en historisch verantwoorde uitwerking.

Aangezien de bestaande kozijnen, ramen en deuren niet meer oorspronkelijk zijn, acht de commissie vervanging met toepassing van HR++-glas en binnenbeglazing mogelijk. Hierbij stelt zij als voorwaarden dat het raamhout aan de buitenzijde onder een hoek van 45 graden wordt afgeschuind, dat de roeden een maximale breedte van 30 mm hebben en dat afstandhouders in het glas worden toegepast in een kleurstelling die aansluit bij het raamhout.

Conclusie: De commissie adviseert het plan aan te passen op basis van nader archiefonderzoek of vergelijkbare panden, gericht op een zorgvuldige benadering van de oorspronkelijke geleding en detaillering van de achtergevel.

| | | | | |
|----------------|---|------------------------------------|-----------------|-----|
| Dossiernummer | : | 2026VP0219 | | |
| Locatie | : | Herenstraat 1-3 | | |
| Omschrijving | : | Het uitvoeren van een dakrenovatie | | |
| Bijzonderheden | : | Rijksmonument | Beoordeling nr. | : 1 |

De commissie heeft kennisgenomen van de voorlopige aanvraag voor het uitvoeren van dakrenovatie aan Herenstraat 1-3, alsmede van de bijgevoegde rapportages van de Monumentenwacht. Op basis van deze stukken acht de commissie de noodzaak tot dakrenovatie overtuigend aangetoond.



De voorgelegde varianten, beide gebaseerd op voorbeelden uit de publicatie ‘een warme jas’, worden vanuit cultuurhistorisch oogpunt in beginsel als aanvaardbaar beoordeeld. Ook kan de commissie instemmen met het vervangen van de aanwezige indifferente dakramen.

De commissie stelt daarbij nadrukkelijk als voorwaarde dat de voorgestelde verhoging van het pakket wel aansluit op de bestaande goten. Hoewel de tekeningen suggereren dat dit passend kan worden opgelost, wijst de commissie op de kanttekeningen uit het rapport van de Monumentenwacht. De mogelijke toename van de dakdikte – niet alleen door isolatie, maar ook door dikkere tengels – dient te worden meegenomen.

Daarnaast benadrukt de commissie dat de in het rapport gesignaleerde constructieve gebreken gelijktijdig dienen te worden verholpen. Zonder deze ingrepen is geen sprake van een duurzame en toekomstbestendige oplossing.

Voor de definitieve aanvraag verzoekt de commissie om nadere uitwerking en detaillering van in ieder geval:

- de aansluiting van het dak op de topgevel ter plaatse van nummer 3;
- de uitvoering van de kilgoten.

Tot slot vraagt de commissie aandacht voor de overige onderhoudspunten zoals benoemd in het rapport van de Monumentenwacht. Het is van belang dat wordt voorkomen dat op termijn aanvullende ingrepen noodzakelijk zijn als gevolg van achterstallig onderhoud. De commissie heeft daarbij begrip voor eventuele budgettaire beperkingen, maar acht een integrale en toekomstgerichte benadering van het onderhoud van groot belang.

| | | | | | |
|----------------|---|----------------------------|-----------------|---|---|
| Dossiernummer | : | 2026W0023 | | | |
| Locatie | : | Markt 2a | | | |
| Omschrijving | : | Verbouwen van een monument | | | |
| Bijzonderheden | : | Gemeentelijk monument | Beoordeling nr. | : | 2 |

Het plan is eerder beoordeeld en akkoord bevonden maar er is wat aan toegevoegd: het aanpassen van de spiltrap. De al vergunde aanvraag betrof een beperkte ingreep. De voorgestelde ingreep is akkoord, mits de onderliggende betonnen trap niet wordt aangepast of beschadigd.

3.0 Door de secretaris namens de commissie beoordeelde plannen

| | | | | | |
|----------------|---|--|-----------------|---|---|
| Dossiernummer | : | 2025W2215 | | | |
| Locatie | : | Hesselink van Suchtelenweg 6 | | | |
| Omschrijving | : | Herbestemming collegezaal pand landmeetkunde | | | |
| Bijzonderheden | : | - | Beoordeling nr. | : | 3 |

Het plan **voldoet** aan de Wageningse ‘Welstandsnota 2018’ en aan de ‘Verordening fysieke Leefomgeving gemeente Wageningen 2022’.

| | | | | | |
|----------------|---|------------------------------|-----------------|---|---|
| Dossiernummer | : | 2026W0620 | | | |
| Locatie | : | Stationsstraat 82 | | | |
| Omschrijving | : | Het plaatsen van geveldoeken | | | |
| Bijzonderheden | : | - | Beoordeling nr. | : | 1 |

Het plan betreft het aanbrengen van meerdere frames met doeken (banners) tegen de gevel van een bestaand gebouw. De constructies hebben een aanzienlijke omvang en worden rechtstreeks op de gevel bevestigd. De locatie is gelegen binnen het welstandsgebied Centrumschil met het welstandsniveau regulier, zoals vastgelegd in de Welstandsnota Wageningen 2018.



Het plan dient getoetst te worden aan de criteria voor het welstandsniveau 'Regulier'. Binnen dit regime geldt dat een bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand wanneer onder meer:

- sprake is van een naar vorm en schaal in de omgeving passend bouwwerk;
- het bouwwerk past binnen de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte;
- de stedenbouwkundige samenhang en structuur behouden blijven;
- het bouwwerk zich niet afkeert van zijn omgeving;
- materiaal- en kleurgebruik zijn afgestemd op de bestaande architectuur en omgeving.

Daarnaast is de algemene doelstelling voor de centrumschil het behouden van de stedenbouwkundige samenhang en het waarborgen van een basiskwaliteit van de architectuur.

Vorm, schaal en ondergeschiktheid

De voorgestelde frames met doeken hebben een zodanige omvang en positionering dat zij visueel dominant zijn ten opzichte van de bestaande gevel. Van een ondergeschikte toevoeging is geen sprake. De ingreep bepaalt in belangrijke mate het gevelbeeld. Dit is in strijd met het uitgangspunt dat een bouwwerk qua vorm en schaal passend moet zijn binnen zijn omgeving.

Relatie met de bestaande architectuur

De aanvrager heeft geprobeerd de visuele impact van de ingreep te beperken door het toepassen van doeken waarop afbeeldingen van geveldelen zijn geprint. Hoewel dit wordt gewaardeerd als een poging om aansluiting te zoeken bij de bestaande situatie, is de commissie van oordeel dat deze maatregel onvoldoende is om de negatieve invloed op het gevelbeeld en de ruimtelijke kwaliteit weg te nemen. De toepassing van grootschalige doeken blijft als zodanig dominant en doet afbreuk aan de leesbaarheid en authenticiteit van de architectuur.

Stedenbouwkundige samenhang en straatbeeld

De centrumschil kenmerkt zich door een samenhangende straatwand met individuele panden. De voorgestelde ingreep doorbreekt deze samenhang en leidt tot een verarming van het straatbeeld. De toevoeging heeft een verstorend effect op de beleving van de openbare ruimte en de herkenbaarheid van het individuele pand.

Afkeren van de omgeving

Door de toepassing van gesloten doeken ontstaat een vlak en weinig interactief gevelbeeld. Hiermee keert het bouwwerk zich visueel af van de openbare ruimte, hetgeen strijdig is met de welstandscriteria.

De commissie merkt op dat het plan kenmerken vertoont die aanleiding kunnen geven tot een beoordeling in het kader van de excessenregeling zoals opgenomen in de Welstandsnota.

Conclusie: De commissie is van mening dat het ontwerp **niet voldoet** aan de in de welstandsnota genoemde criteria.

| | | | | | |
|----------------|---|----------------------------------|-----------------|---|---|
| Dossiernummer | : | 2026Wo648 | | | |
| Locatie | : | Emmapark 23 | | | |
| Omschrijving | : | Het vervangen van de schoorsteen | | | |
| Bijzonderheden | : | Gemeentelijk monument | Beoordeling nr. | : | 1 |

Het plan **voldoet** aan de Wageningse 'Welstandsnota 2018' en aan de 'Verordening fysieke Leefomgeving gemeente Wageningen 2022'.



4.0 Notulen van de vorige vergadering

Het verslag van de vergadering van 23 maart 2026 werd akkoord bevonden.

5.0 Algemeen

De volgende vergadering van de commissie zal worden gehouden op 11 mei 2026.

De Commissie Omgevingskwaliteit Wageningen,
Namens deze,


Dhr. J. (Johan) Cornelis
secretaris